

## Análisis del *framing* mediático de la gestión presidencial. Estudio comparado de Enrique Peña Nieto vs. Andrés Manuel López Obrador

Analysis of presidential administration media framing. A comparative study of Enrique Peña Nieto vs. Andrés Manuel López Obrador

**Ana Carolina Flores Villalobos**

Universidad Autónoma de Nuevo León  
Orcid <https://orcid.org/0000-0003-0652-9530>  
[anacaro.cg@hotmail.com](mailto:anacaro.cg@hotmail.com)

**Jessie De Elias Matamoros**

Universidad Autónoma de Nuevo León  
Orcid <https://orcid.org/0000-0003-3373-5452>  
[jessie.uanl@gmail.com](mailto:jessie.uanl@gmail.com)

**Resumen:** Los procesos de comunicación en las democracias actuales se desarrollan en un ámbito donde los medios de comunicación se desempeñan como un puente de conexión entre gobernantes y gobernados. Estos flujos de información son mejor conocidos como comunicación gubernamental. De esta manera, diferentes actores de los sistemas políticos buscan moldear las percepciones de la ciudadanía a través de encuadres o *frames*, los cuales se encuentran en los contenidos noticiosos difundidos por los diferentes medios. En este sentido, la presente investigación plantea un estudio comparativo acerca de la cobertura mediática correspondiente al expresidente mexicano Enrique Peña Nieto, frente a la actual administración de Andrés Manuel López Obrador. Para ello, se realizó un análisis de contenido de las noticias presentadas por la prensa escrita en México con la finalidad de determinar el tratamiento informativo que los medios dieron a las respectivas administraciones, a través de los encuadres noticiosos. Los hallazgos señalan que a pesar de las diferentes ideologías políticas que tienen Peña Nieto y López Obrador y las distintas acciones realizadas en su gestión como presidentes, se encontró una tendencia similar en el tratamiento informativo ofrecido por los medios.

**Palabras clave:** Comunicación política, comunicación gubernamental, democracia, framing, prensa

**Abstract:** Communication processes in contemporary democracies are developed in a context where the media is the bridge of connection between the government and the public. These flows of information are better known as governmental communication. Hence, different agents of the political systems aim to influence the perceptions of the society through frames, which are found in the news content broadcast by the mass media. In this regard, the current research presents a comparative study regarding the media coverage of the ex-president of Mexico, Enrique Peña Nieto, vs. the current administration of Andres Manuel Lopez Obrador. For this purpose, a content analysis of the news presented by the written press in Mexico was developed in order to determine the informative treatment that the media gave to the respective administrations, through the news frames. Results suggest that despite the different political ideologies of Peña Nieto and López Obrador as well as the different actions taken during their term as presidents, a similar tendency was found in the media's treatment of the news.

**Keywords:** Political communication, government communication, democracy, framing, press

Fecha de recepción: 23/11/2022

Fecha de aprobación: 10/12/2022

**Cómo citar este artículo / How to cite this paper:** Flores Villalobos, A. C., & De Elias Matamoros, J. (2022). Análisis de la cobertura mediática de la gestión presidencial. Estudio comparado de Enrique Peña Nieto vs. Andrés Manuel López Obrador. *Revista de Comunicación Política*, 4, e220405. <https://doi.org/10.29105/rcp4-5>

## Introducción

Las democracias actuales requieren de una ciudadanía bien informada acerca de los acontecimientos de relevancia a nivel local, nacional e internacional. En este sentido, son los medios de comunicación quienes se encargan hacer llegar a la ciudadanía la información necesaria para que puedan construir sus propias opiniones y percepciones. De esta manera, los gobernantes hacen uso de los medios de comunicación como puente para acercarse de manera simbólica a los gobernados, para lo cual se establece un proceso formal que se le conoce como comunicación gubernamental (Riorda & Rincón, 2016). Siendo este uno de los pilares fundamentales para la estabilidad de los sistemas democráticos, ya que la percepción de cercanía con la esfera política por parte de individuos abre paso al consenso y la legitimidad de los gobiernos.

Este estudio tiene la finalidad de comprender el alcance que tienen los medios en los sistemas políticos es necesario conocer el tratamiento informativo que se les da a las noticias difundidas a través de los medios de comunicación relativas a la actuación del presidente y el gobierno federal. Ello considerando que la forma en la cual se presenta la información influye en las percepciones de las audiencias, para lo que hacen uso de un marco (*frame*) de realidad, el cual le atribuye un significado particular a los eventos (Bateson, 2000; Tversky & Kahneman, 1990). Al ser un proceso donde intervienen los sujetos y los medios, surge una relación de causa (contenido) y efecto (evaluación del individuo) (Nelson et al., 1997).

## Marco teórico

### Medios de comunicación y la vida pública

La relación entre medios de comunicación y la vida política es muy estrecha, dado que éstos tienen la capacidad de seleccionar e interpretar la información que consumirá la ciudadanía. Aunado a esto, la omnipresencia de los medios tiene como consecuencia un cambio en las estructuras y modos de interacción institucionales y culturales dentro de las naciones (Hjarvard, 2016). Al respecto, en la década de los 90's Swanson acuñó el término “democracia centrada en los medios” (Swanson, 1995, citado en Domínguez García, 2018, p. 110) para hacer referencia a las transformaciones que se viven dentro de los sistemas políticos como producto de la irrupción de los medios de comunicación. Concretamente se destacan dos cambios al interior de las democracias: la forma de gobernar y el sistema de partidos (Domínguez García, 2018; García Yépez, 2019).

El impacto que tenga el discurso gubernamental sobre la ciudadanía estará vinculado a factores como la calidad de los medios de comunicación en masa, el tipo y la frecuencia de los mensajes transmitidos (Molina, 2002). En este sentido, los candidatos y partidos políticos han tenido que adaptarse a las reglas establecidas por los medios de comunicación. Por ejemplo, durante las campañas electorales los partidos políticos se ven en la necesidad de crear diferentes estrategias basadas

en el lenguaje político, la gramática o el formato, entre otros factores, dependiendo del medio que hará difusión de dichos contenidos (Domínguez García, 2018). Este proceso es mejor conocido como “mediatización”.

Los procesos de mediatización dan paso a un tipo de dinámica que condiciona la cobertura de los contenidos informativos. La característica principal de este escenario es la inclusión y exclusión de diversas temáticas, las cuales determinan la construcción de la agenda mediática. Bajo esta lógica surge la teoría de la *agenda setting*, la cual establece que los medios de comunicación no solo definen los asuntos y/o temas relevantes que serán abordados en los espacios informativos, sino que también establecen el orden y la jerarquización de temas (*issues*) (Pareja & Echeverría, 2014; Torres-Melo & Santander, 2013). A través de una metáfora, Tirado Espín (2023) ejemplifica la *agenda setting* y la compara con las “capas de una cebolla”, ya que el proceso establecimiento y orden de los temas informativos son una superposición de varias capas de influencia.

### **Teoría del *framing***

Dentro de los análisis de cobertura mediática también es necesario conocer el tratamiento informativo o *framing* que se les da a los contenidos noticiosos, lo cual se logra a través del análisis de *frames* o encuadres, ya que éstos son los que le dan sentido y significado a la información que llegará al consumidor.

De manera general se concibe al *frame* o encuadre como un principio de selección y presentación de rasgos importantes respecto a los acontecimientos dados en un contexto social. En otro orden de ideas, el encuadre es la pauta que permite distinguir entre “temas, argumentos y afirmaciones” (Matthes, 2009, p. 350). Por su parte, Chong y Druckman (2007) lo definen como un modelo evaluativo en el cual la actitud que demuestra el individuo frente a un objeto está relacionada con su sistema de creencias. De ahí que la teoría del *framing* adquiera un valor importante para comprender las circunstancias sociales, así como la percepción y el comportamiento del individuo. No obstante, cabe resaltar que la interpretación que se le dé a los hechos está sujeta a momentos coyunturales. Esto implica que los marcos de interpretación no sean estáticos, sino que estén sometidos a una mutación constante (Tirado Espín, 2023).

Al respecto, D’Angelo (2018, citado en Muñiz, 2020) propone una tipología de encuadres. Por un lado, se encuentran los encuadres de asunto (*issue frame*), los cuales son establecidos a través de discursos por parte de actores con la capacidad de influir en la opinión pública. Por su parte, los encuadres periodísticos (*journalistic frames*) son utilizados por los periodistas para contextualizar hechos políticos a la sociedad, y de esta manera, interpretar la información. Este tipo de enfoque deriva en los encuadres noticiosos (*news frames*), los cuales se encuentran en los mensajes que llegan a la audiencia. Finalmente, los *frames* de la audiencia (*audience frames*), también conocidos como encuadres cognitivos, refieren a la percepción particular del individuo para determinar partes relevantes de la información recibida.

La literatura en la materia señala un amplio debate acerca de los efectos derivados de los frames de los contenidos noticiosos. Uno de ellos es que puede canalizar de una forma particular la reflexión de los sujetos sobre los asuntos tratados en las notas informativas, de manera tal que termina por generar un sesgo cognitivo en las audiencias. Por otro lado, también se mencionan efectos en las reacciones emocionales de los individuos (Igartua et al., 2011; Ramos & Crespo, 2018). En relación con esto se han planteado diferentes modelos para explicar a cabalidad los posibles efectos de los diferentes encuadres en los individuos: 1) *on-line model*, el cual se enfoca en las corrientes de pensamiento que se activan espontáneamente al consumir la información, modificando creencias y actitudes; 2) *memory-based model*, el cual está basado en el concepto de accesibilidad y el 3) modelo actitudinal, donde se explica la manera en la cual las audiencias procesan los contenidos de manera automática, sin pasar por un proceso de análisis y reflexión (Igartua, 2013).

Debido a la relevancia de este objeto de estudio, las investigaciones orientadas a los *frames* o encuadres dentro de la comunicación política han incrementado a lo largo de los años (Del Valle-Rojas, et al., 2019; Muñiz, 2020; Ramos & Crespo, 2018; Peris Vidal, 2018), ya que éstos no solo definen y le dan significado a la información, sino que también son un punto medular para que las audiencias puedan construir su opinión y tomar decisiones basadas en la interpretación de los mensajes (Amadeo, 2002).

### **Gestión gubernamental en México**

Uno de los actores que tiende a estar frecuentemente en el ojo público es el representante del Ejecutivo Federal, pues es quien se encarga de diseñar, dirigir, planificar y ejecutar las acciones de gobierno de un país con base en la constitución y las leyes (INE, s.f.). De esta manera, las acciones tomadas por el presidente de la república tendrán repercusiones directas o indirectas en la opinión pública, dado que la estabilidad y legitimidad de los Estados depende en gran medida de la evaluación de la ciudadanía respecto a la gestión gubernamental. Al respecto, Lovisolo (2016) apunta que la evaluación y aprobación de los presidentes está relacionada con la cobertura mediática ofrecida por los medios de comunicación.

Históricamente México se ha caracterizado por ser un país con altos niveles de desafección política, derivado de una profunda confianza hacia los gobiernos. En el caso particular de la gestión del expresidente Enrique Peña Nieto, el cual comprendió del periodo 2012 al 2018, de acuerdo con datos presentados por Mitofsky (2018) su sexenio terminó con niveles de aprobación muy bajos, pues solo el 24% de los mexicanos aprobaron su desempeño gubernamental. El grupo poblacional que mostró una opinión positiva hacia este personaje político era el conformado por quienes votaron por el PRI en las elecciones pasadas. Finalmente, el atributo que se le reconoció por parte de la ciudadanía en mayor medida fue el de la tolerancia. Sin embargo, en términos de expectativas los encuestados señalaron una gran decepción para combatir la delincuencia, crear estado de derecho y en mejorar las condiciones de salud pública.

En cuanto Andrés Manuel López Obrador quien entró en funciones en el año 2018 hasta el 2024, de acuerdo con datos del estudio de Parametría (2018) realizado pocos meses antes de que entrara en funciones como presidente de la república, el 74% de los encuestados tenía expectativas altas en cuanto a su futura gestión, pues se esperaba que hiciera un trabajo igual o mejor que el de Enrique Peña Nieto. Asimismo, se detectaron altos niveles de esperanza en la gestión gubernamental de Andrés Manuel, pues el 69% manifestó que la administración entrante conducirá acciones de gobierno en beneficio de toda la gente y no solo de algunos sectores de la población. Este escenario no se había registrado en México desde el 2006.

Es muy posible, atendiendo a lo señalado en la literatura revisada, que las percepciones y evaluaciones de los mexicanos con respecto a la gestión gubernamental del ejecutivo federal se vean en gran medida determinadas por la cobertura mediática que ofrecen los medios durante sus respectivas administraciones. En este sentido, el objetivo que se plantea el presente trabajo de investigación es comparar la cobertura mediática ofrecida respecto a la gestión presidencial de Enrique Peña Nieto frente a la de Andrés Manuel López Obrador. De este modo, se pretende determinar el tratamiento informativo o *framing* que los medios dieron a las respectivas administraciones, a través del análisis de los encuadres noticiosos utilizados por la prensa escrita en México. Para ello, se formularon las siguientes preguntas de investigación:

PI1: ¿Quién predominó como actor principal de las noticias, el presidente de la república u otros actores?

PI2: ¿Qué tratamiento informativo se ofreció en las noticias a la hora de dar cobertura a las acciones de los presidentes y sus gabinetes?

PI3: ¿Se presentaron diferencias entre el tratamiento informativo dado al presidente frente a los demás actores en las noticias?

## Metodología

En la presente investigación se desarrolló un estudio comparativo de corte cuantitativo, no experimental, longitudinal y asociativo, donde se buscaba determinar la correlación de las variables presentadas. Para ello, se realizó un análisis de contenido de prensa escrita analizando las noticias con contenidos sobre la gestión presidencial del expresidente Enrique Peña Nieto, así como del actual presidente Andrés Manuel López Obrador.

En este sentido, se seleccionaron las noticias presentadas en la prensa escrita de cinco periódicos diferentes los cuales fueron: *La Jornada*, *Reforma*, *Excélsior*, *Milenio* y *El Universal*. Dichas noticias fueron aquellas donde se ofreció información sobre la gestión de la gestión presidencial de ambos personajes. Para ello, se recolectó información tanto del periodo enero-marzo 2016

para el gobierno del expresidente Enrique Peña Nieto como del periodo de enero-marzo 2022 del gobierno del actual presidente Andrés Manuel López Obrador. En particular, para el periodo enero-marzo 2016 se contó con un total de 1,378 noticias, mientras que en el periodo de enero-marzo 2022 se contó con un total de 2,390 noticias, siendo la muestra total de 3,768 noticias analizadas.

Con la finalidad de dar respuesta a las preguntas de investigación, la técnica que se utilizó fue el análisis de contenido. Para ello se estableció un libro de códigos, el cual contiene cada una de las variables referentes a la cobertura que se le dio a la gestión presidencial de ambas administraciones. Las variables analizadas en el estudio fueron las siguientes:

**Datos de identificación básicos:** Los datos de identificación básicos codificados fueron la fecha de publicación, el periódico analizado, la sección de la noticia, la fuente de información, el género de la nota, tamaño de la noticia y el tipo de información narrada, teniendo cada respuesta una numeración asignada para su codificación.

**Actor principal de la nota:** Se pidió a los codificadores identificar cuál actor se presentaba como protagonista y/o principal en la noticia analizada. Cada actor contaba con un número de identificación y se presentaban los siguientes: Presidente de la República (1), Miembros del gabinete presidencial (2), Representantes de otras administraciones (3), Representantes de gobiernos extranjeros (4), Representantes de instituciones internacionales (5), Representantes de partidos gubernamentales (6), Representantes de partidos de oposición (7), Representantes de instituciones públicas (8), Representantes de la sociedad civil (9) y Otros actores (10).

**Encuadre de atribución de responsabilidad:** En el encuadre de atribución de responsabilidad se contaba con cinco reactivos para los cuales se pidió a los codificadores analizar si se presentaban o no cada uno de ellos con opciones de respuesta de No (0) y Sí (1). En particular, debían indicar si en el relato “se sugiere que alguna institución tiene la habilidad para resolver o aliviar el problema”, si en el relato “se sugiere que alguna institución es responsable del tema o problema abordado”, también se analizó si en el relato “se sugiere que un individuo (o un grupo social) es responsable del tema o problema abordado”, si en el relato “se mencionan iniciativas y/o acciones encaminadas a atender el problema o tema abordado” y, por último, si en el relato “se sugiere que el problema requiere una acción urgente”. En el estudio de 2016 se obtuvo una consistencia interna aceptable ( $\alpha = .64$ ), mientras que en el estudio de 2022 se obtuvo una fiabilidad baja ( $\alpha = .20$ ). Para el caso de 2016 la consistencia interna del encuadre fue aceptable, pero no ocurrió lo mismo con la medición del encuadre en 2022.

**Encuadre de interés humano:** En el encuadre de interés humano se contaba con cinco reactivos para los cuales se pidió a los codificadores analizar si se presentaban o no cada uno de ellos con opciones de respuesta de No (0) y Sí (1). En particular, debían indicar si en el relato “se presentan o no aspectos como mostrar la cara humana de un tema o problema, utilizar adjetivos o descripciones personales que generan sentimientos de agravio, empatía, simpatía”, se cuestionó

también si “se señala cómo los individuos o los grupos están afectados por el problema abordado”, si “se adentra en las vidas privadas o personales de los actores o protagonistas” y, por último, también se codificó si “el relato contiene información visual que podría generar sentimientos de agravio, empatía, simpatía”. En el caso del período de 2016 se obtuvo un Alfa de Cronbach aceptable ( $\alpha = .67$ ), mientras que en el período de 2022 el resultado fue más bajo ( $\alpha = .46$ ).

**Encuadre de conflicto:** En el encuadre de interés humano se contaba con tres reactivos para los cuales se pidió a los codificadores analizar si se presentaban o no cada uno de ellos con opciones de respuesta de No (0) y Sí (1). En particular, debían indicar si en el relato “hacía alusión a dos o más posturas diferentes en torno a algún tema o problema abordado”, si “se alude a un desacuerdo entre partidos políticos, individuos, grupos, instituciones o países” y, por último, si “un actor realiza algún tipo de reproche, recriminación o insulto a otro”. Al igual que en el encuadre de interés humano, en ambos estudios se obtuvieron alfas, obteniendo una fiabilidad aceptable en el estudio de 2016 ( $\alpha = .66$ ) y en el estudio de 2022 una fiabilidad baja ( $\alpha = .56$ ).

**Encuadre de consecuencias económicas:** En el encuadre de consecuencias económicas se contaba con tres reactivos para los cuales se pidió a los codificadores analizar si se presentaban o no cada uno de ellos con opciones de respuesta de No (0) y Sí (1). En particular, debían indicar si la noticia analizada “presentaba o no temas acerca de ganancias o pérdidas financieras que pueden producirse en el presente o en el futuro”, si en ella “se alude a los costes asociados al tema o problema abordado” y, por último, si “en el relato se hace referencia a las consecuencias económicas por seguir o no una determinada acción”. En el presente encuadre se presentaron diferencias considerables entre ambos períodos, pues la fiabilidad obtenida en el estudio de 2016 fue buena ( $\alpha = .70$ ), mientras que en el estudio realizado en el año 2022 se obtuvo un resultado menor ( $\alpha = .46$ ).

**Encuadre de debate y negociación:** En el encuadre de debate y negociación se contaba con cuatro reactivos para los cuales se pidió a los codificadores analizar si se presentaban o no cada uno de ellos con opciones de respuesta de No (0) y Sí (1). En particular, debían indicar si la noticia analizada menciona “el debate entre actores políticos acerca de un tema o asunto concreto”, o bien si “presenta la toma de decisiones políticas como un acuerdo entre actores”, si “se habla de un acuerdo logrado por los actores tras una negociación alrededor de la decisión informada” y, por último, si “se habla de la toma de decisiones políticas como escucharse mutuamente, como comprensión mutua, etc.”. Al igual que en el encuadre de consecuencias económicas, se presentaron diferencias considerables en ambos períodos, en el estudio realizado en 2016 se obtuvo un Alfa de Cronbach buena ( $\alpha = .76$ ), mientras que en el estudio de 2022 se obtuvo un resultado bajo ( $\alpha = .47$ ).

**Encuadre de juego estratégico:** En el encuadre de juego estratégico se contaba con cinco reactivos para los cuales se pidió a los codificadores analizar si se presentaban o no cada uno de ellos con opciones de respuesta de No (0) y Sí (1). En particular, debían indicar si en la noticia analizada “se etiqueta a los políticos o partidos como ganadores y/o perdedores en elecciones, debates

legislativos, negociaciones gubernamentales o en asuntos políticos en general”, se analizó también si “el texto menciona estrategias de políticos o partidos para ganar elecciones, negociaciones o debates temáticos”, si “se señalan las implicaciones o consecuencias para los políticos o partidos de las elecciones, negociaciones gubernamentales, debates legislativos u otros eventos de corte política”, también se analizó si “el relato aporta datos de opinión, encuestas y/o posición de la opinión pública y ciudadanía hacia los políticos, partidos, campaña electoral, asuntos, etc.” y, por último, si “se utilizan metáforas o expresiones generalmente asociadas con el deporte, competencia o incluso la guerra”. En el presente encuadre se obtuvieron diferencias considerables entre los períodos, obteniéndose una fiabilidad aceptable en el año 2016 ( $\alpha = .60$ ), mientras que en el año 2022 se obtuvo una fiabilidad baja ( $\alpha = .28$ ).

**Encuadre de asunto o temático:** En el encuadre de asunto o temático se contaba con cinco reactivos para los cuales se pidió a los codificadores analizar si se presentaban o no cada uno de ellos con opciones de respuesta de No (0) y Sí (1). En particular, debían indicar si en la noticia analizada “se señalan problemas del mundo real, situaciones o procesos que tienen implicaciones políticas explícita o implícitamente”, si “se abordan problemas y/o soluciones sobre ciertas propuestas políticas, políticas públicas, propuestas legislativas, etc.”, también se analizó si “se señala la postura y/o declaraciones de los políticos acerca de propuestas políticas, políticas públicas, sobre legislación, propuestas legislativas, etc.”, si “el texto aborda el debate entre actores políticos acerca de problemas del mundo real, situaciones o procesos que tienen implicaciones políticas explícita o implícitamente” y, por último, si “el relato explica las implicaciones o impactos que una legislación, propuesta de gobierno, de campaña o política pública tiene para las personas y/o sociedad”. En el caso de 2022 se hizo una modificación en la redacción de los reactivos con el objetivo de darle mayor objetividad y precisión en el análisis de contenido. En el estudio de 2016 se obtuvo un Alfa de Cronbach buena ( $\alpha = .70$ ), mientras que en el estudio de 2022 el resultado fue bajo ( $\alpha = .44$ ).

**Encuadre de la seguridad pública:** Con opciones de respuesta de No (0) y Sí (1), se pidió a los codificadores identificar si en la noticia analizada “se menciona el diseño de acciones específicas para combate a la delincuencia común y organizada, mediante operativos, tácticas o inspección en áreas específicas”, así como también si “se menciona el desarrollo de acciones de detención, decomiso o presentación de personas, bienes o materiales dedicados a la delincuencia (acciones dirigidas contra individuos o grupos específicos)”. También se analizó si “el texto menciona el desarrollo de acciones con el objeto de generar condiciones materiales para la preservación del orden público” y, por último, si “se mencionan cifras, estadísticas o datos relacionados con las acciones de combate a la delincuencia y sus resultados a nivel social y/o individual”. En ambos períodos se obtuvieron alfas favorables, en el estudio realizado en 2016 se obtuvo un Alfa de Cronbach aceptable ( $\alpha = .61$ ), mientras que en el estudio realizado en 2022 el resultado fue bueno ( $\alpha = .71$ ).

Para obtener la fiabilidad del estudio, se calculó el acuerdo interjueces con apoyo del paquete estadístico *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS). Para obtener los resultados de fia-



bilidad del estudio se utilizó el Alpha de Krippendorff, la cual permitió determinar la fiabilidad global de los dos períodos analizados a partir de la medición de la concordancia entre los codificadores que llevaron a cabo el estudio. La fiabilidad obtenida en el año 2016 estuvo sensiblemente por debajo del límite mínimo que se considera aceptable, al obtenerse un valor de acuerdo promedio de .69. Para el estudio de 2022 se obtuvo un resultado de acuerdo promedio de .86, lo que arroja un nivel de acuerdo entre codificadores elevado. Finalmente, el análisis posterior de datos para dar respuesta a las preguntas se realizó por medio del paquete estadístico SPSS para ambos períodos.

## Resultados

Tomando en consideración que el estudio se configura a partir de un análisis comparado entre la cobertura mediática para el presidente Enrique Peña Nieto en 2016 y Andrés Manuel López Obrador en 2022, se consideró pertinente identificar los actores protagonistas y/o principales de cada una de las noticias, para ello se decidió crear la categoría de “actores”. Dentro de esta categoría se pudieron encontrar miembros del gabinete presidencial, así como también representantes de otras administraciones, de gobiernos extranjeros, de instituciones internacionales, de partidos gubernamentales y de oposición, instituciones públicas, sociedad civil y otros a excepción del presidente de la república quien se analizó como actor independiente a estos.

A partir de esto se pudo determinar quién fue el actor que predominó como principal en las noticias, si el presidente de la república estos otros actores que estaban dentro de esta categoría. Para obtener esta información, se utilizó el cálculo de Chi-cuadrado de Pearson, el cual permitió determinar que en ambos períodos los actores con mayor presencia fueron “otros actores” con un 57.9% en el año 2016 y un 55.5% en el año 2022 y no el presidente de la república. Aunque “otros actores” fueron quienes predominaron como actores predominantes dentro de cada período, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas al comparar 2016 frente a 2022,  $\chi^2(1, N = 3768) = 2.025, p = .162$  (Ver Tabla 1).

**Tabla 1.** Actor principal de las noticias: comparativa en ambos períodos.

	Año	
	2016	2022
Presidente de la república	42.1	44.5
Otros actores	57.9	55.5

*Nota:* Los valores reflejan porcentajes.

Posteriormente se analizó el tratamiento informativo de ambos períodos, tomando en cuenta los encuadres o frames los cuales estaban presentes en las noticias analizadas. Para ello, se llevaron a cabo diferentes pruebas  $t$  de Student, las cuales permitieron determinar el tratamiento informativo que ofrecieron los medios a las noticias a la hora de dar cobertura a las acciones de los presidentes y sus respectivos gabinetes en ambos períodos.

La prueba  $t$  de Student realizada con respecto al encuadre de atribución de responsabilidad arrojó diferencias estadísticamente significativas en cuanto a su presencia en ambos períodos,  $t(2156) = 2.741$ ,  $p = .006$ ,  $d = 0.12$ . Se observa cómo el mencionado encuadre tuvo una mayor presencia en las noticias analizadas del período de 2016 ( $M = .32$ ,  $DE = .29$ ) frente a las noticias analizadas en el año 2022 ( $M = .29$ ,  $DE = .20$ ). Además, la prueba  $d$  de Cohen realizada arrojó un tamaño débil-moderado de la diferencia entre las medias comparadas. Al igual que el encuadre de atribución de responsabilidad, el encuadre de interés humano arrojó diferencias estadísticamente significativas,  $t(2264) = 5.848$ ,  $p = .006$ ,  $d = 0.21$ . Este encuadre también tuvo mayor presencia en el estudio realizado en 2016 ( $M = .12$ ,  $DE = .21$ ) frente al estudio realizado en 2022 ( $M = .08$ ,  $DE = .16$ ). Al igual que el encuadre anterior, la prueba  $d$  de Cohen arrojó un tamaño débil-moderado de diferencias entre las medias comparadas (Ver Tabla 2).

**Tabla 2.** Comparativa de la presencia promedio de encuadres en cada período.

	2016	2022	$p$	$d$
Encuadre de Atribución de Responsabilidad	.32 (.29)	.29 (.20)	.006	0.12
Encuadre de Interés Humano	.12 (.21)	.08 (.16)	.006	0.21
Encuadre de Conflicto	.09 (.19)	.25 (.33)	< .001	0.59
Encuadre de Consecuencias Económicas	.15 (.29)	.11 (.21)	< .001	0.15
Encuadre de Debate y Negociación	.11 (.24)	.03 (.12)	< .001	0.42
Encuadre de Juego Estratégico	.02 (.09)	.04 (.10)	< .001	0.21
Encuadre de Asunto o Temático	.25 (.29)	.23 (.22)	.030	0.08
Encuadre de Seguridad	.06 (.16)	.03 (.13)	< .001	0.20

*Nota:* Entre paréntesis se reportan las desviaciones estándar.

El encuadre de conflicto también presentó diferencias estadísticamente significativas,  $t(3766) = -18.260$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.59$ . Sin embargo, esta vez tuvo una mayor presencia en el estudio realizado en 2022 ( $M = .25$ ,  $DE = .33$ ) frente al estudio realizado en 2016 ( $M = .09$ ,  $DE = .19$ ). En esta ocasión, la prueba  $d$  de Cohen arrojó un tamaño moderado de las diferencias entre las medias observadas. Otro de los resultados que arrojaron diferencias estadísticamente significativas fue la presencia del encuadre de consecuencias económicas,  $t(2252) = 4.943$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.15$ . A diferen-

cia del encuadre de conflicto, el presente encuadre tuvo mayor presencia en el estudio realizado en 2016 ( $M = .149$ ,  $DE = .287$ ) frente al estudio realizado en 2022 ( $M = .11$ ,  $DE = .21$ ). El tamaño del efecto de la diferencia entre medias que arrojó la prueba  $d$  de Cohen fue débil-moderado, tal y como sucedió con el encuadre de atribución de responsabilidad e interés humano (Ver tabla 2).

Al igual que en los encuadres mencionados anteriormente, la prueba  $t$  de Student aplicada al encuadre de debate y negociación arrojó resultados con diferencias estadísticamente significativas,  $t(1791) = -10.963$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.42$ . Tal y como sucedió en alguno de los encuadres anteriores, se presentó una mayor presencia de este encuadre en el estudio realizado en 2016 ( $M = .11$ ,  $DE = .24$ ) frente al estudio realizado en 2022 ( $M = .03$ ,  $DE = .12$ ). En esta ocasión, la prueba  $d$  de Cohen arrojó un tamaño moderado de la diferencia entre las medias. En el caso del encuadre de juego estratégico, también se presentaron diferencias estadísticamente significativas,  $t(3169) = -5.850$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.21$ . Esta vez se obtuvo una mayor presencia de este encuadre en el período 2022 ( $M = .04$ ,  $DE = .10$ ) frente al período 2016 ( $M = .02$ ,  $DE = .09$ ). La prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil-moderado de la relación entre ambos promedios (Ver Tabla 2).

Los últimos dos encuadres analizados tuvieron mayor presencia en el estudio realizado en 2016. En el caso del encuadre de asunto o temático, se encontraron diferencias estadísticamente significativas,  $t(2286) = 2.170$ ,  $p = .030$ ,  $d = 0.08$ . Como se mencionó anteriormente, tuvo una mayor presencia en el período de 2016 ( $M = .25$ ,  $DE = .29$ ) frente al período de 2022 ( $M = .23$ ,  $DE = .22$ ). Sin embargo, la prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil respecto de la diferencia entre las medias. Por último, el encuadre de seguridad también presentó diferencias estadísticamente significativas entre ambos años,  $t(2467) = 4.746$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.20$ . Mencionado encuadre tuvo una mayor presencia en el año 2016 ( $M = .06$ ,  $DE = .16$ ) frente al año 2022 ( $M = .03$ ,  $DE = .13$ ). A diferencia del encuadre anterior, la prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil-moderado de la diferencia entre las medias (Ver Tabla 2).

Para profundizar en el tratamiento informativo dado a las noticias analizadas, se procedió a determinar no únicamente el tratamiento informativo en ambos períodos, sino también donde el presidente y otros actores aparecían como protagonistas. Para ello, se llevaron a cabo diferentes pruebas  $t$  de Student, las cuales permitieron determinar el tratamiento informativo ofrecido por los medios a la hora de dar cobertura a las acciones de los presidentes frente a los demás actores como miembros del gabinete presidencial, representantes de otras administraciones, de gobiernos extranjeros, de instituciones internacionales, de partidos gubernamentales y de oposición, instituciones públicas, sociedad civil y otros actores (Ver datos en la Tabla 3).

En la prueba  $t$  de Student realizada con respecto al encuadre de atribución de responsabilidad no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el estudio realizado en 2016,  $t(1251) = 767$ ,  $p = .443$ . A diferencia del año 2016, en el análisis de los datos de 2022 se encontraron diferencias estadísticamente significativas,  $t(2361) = -7.003$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.29$ . Para medir el tama-

ño de la diferencia entre las medias se llevó a cabo la prueba  $d$  de Cohen, la cual indicó un tamaño débil-moderado. En este sentido, los otros actores tuvieron mayor protagonismo en noticias que abordaban el encuadre de atribución de responsabilidad ( $M = .32$ ,  $DE = .21$ ) frente al presidente de la república ( $M = .26$ ,  $DE = .19$ ) (Ver Tabla 3).

**Tabla 3.** Comparativa de la agenda temática: año y actor principal.

	Año							
	2016				2022			
	Presidente	Actores	$p$	$d$	Presidente	Actores	$p$	$d$
Atribución de responsabilidad	.33 (.29)	.31 (.29)	.443	-	.26 (.19)	.32 (.21)	< .001	0.29
Encuadre de Interés Humano	.09 (.18)	.13 (.23)	< .001	0.19	.07 (.14)	.09 (.17)	.009	0.12
Encuadre de Conflicto	.06 (.15)	.12 (.21)	< .001	0.32	.25 (.32)	.25(.33)	.825	-
Encuadre de Consecuencias Económicas	.20 (.32)	.11 (.26)	< .001	0.31	.10 (.21)	.11 (.22)	.202	-
Encuadre de Debate y Negociación	.11 (.24)	.11 (.02)	.660	-	.02 (.10)	.04 (.13)	< .001	0.17
Encuadre de Juego Estratégico	.01 (.06)	.03 (.03)	< .001	0.22	.03 (.09)	.04 (.11)	.019	0.10
Encuadre de Asunto o Temático	.25 (.28)	.24 (.03)	.358	-	.03 (.09)	.04 (.11)	< .001	0.10
Encuadre de Seguridad	.06 (.16)	.06 (.02)	.702	-	.02 (.11)	.04 (.15)	< .001	0.15

*Nota:* Entre paréntesis se reportan las desviaciones estándar.

En el encuadre de interés humano, a diferencia del anterior, sí se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los datos referidos al año 2016,  $t(1371) = -3.885$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.19$ . Esta vez fueron otros actores quienes aparecían como protagonistas de las noticias que abordaban este encuadre ( $M = .13$ ,  $DE = .23$ ) frente al presidente ( $M = .09$ ,  $DE = .18$ ). La prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil de la diferencia entre medias. Lo mismo sucedió en los datos referidos al año 2022, encontrándose diferencias estadísticamente significativas,  $t(2388) = -2.610$ ,  $p = .009$ ,  $d = 0.12$ . Al igual que en 2016, otros actores aparecían como protagonistas en las noticias que abordaban el encuadre de interés humano ( $M = .09$ ,  $DE = .17$ ) frente al presidente ( $M = .07$ ,  $DE = .14$ ). La prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil de la diferencia entre medias (Ver Tabla 3).

Los resultados en el encuadre de conflicto arrojaron diferencias estadísticamente significativas en los datos referidos al año 2016,  $t(1376) = -7.135$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.32$ . En este caso fueron

otros actores los que aparecían en mayor medida como protagonistas en noticias que abordaban el encuadre ( $M = .12$ ,  $DE = .21$ ) frente al presidente de la república ( $M = .06$ ,  $DE = .15$ ). La prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil-moderado de la diferencia entre medias. A diferencia del año 2016, en los resultados obtenidos en 2022 no se encontraron diferencias estadísticamente significativas,  $t(2318) = -0.222$ ,  $p = .825$  (Ver Tabla 3).

En la prueba  $t$  de Student realizada con respecto al encuadre de consecuencias económicas los resultados arrojaron diferencias estadísticamente significativas en los datos referidos al año 2016,  $t(1083) = 5.374$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.31$ . En esta ocasión, el presidente tuvo mayor protagonismo en noticias que abordaban este conflicto ( $M = .20$ ,  $DE = .32$ ) frente a otros actores ( $M = .11$ ,  $DE = .26$ ). La prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil-moderado de la diferencia entre medias. En los datos referidos al año 2022 los resultados no arrojaron diferencias estadísticamente significativas,  $t(2311.21) = -1.277$ ,  $p = .202$  (Ver datos en Tabla 3).

En las noticias que se abordaban desde el encuadre de debate y negociación no se observaron diferencias estadísticamente significativas en los datos referidos al año 2016,  $t(1247) = -0.439$ ,  $p = .660$ . A diferencia de este año, en los del año 2022 sí se observaron diferencias estadísticamente significativas,  $t(2381) = -4.226$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.17$ . En este caso, otros actores siguieron apareciendo en mayor medida como protagonistas en las noticias que abordaban este encuadre ( $M = .04$ ,  $DE = .13$ ) frente al presidente ( $M = .02$ ,  $DE = .10$ ). Sin embargo, la prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil de las diferencias entre las medias observadas (Ver Tabla 3).

Los resultados obtenidos en noticias que se abordaban desde el encuadre de juego estratégico arrojaron diferencias estadísticamente significativas en los datos referidos al año 2016,  $t(1305) = -3.737$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.22$ . Fueron otros actores quienes aparecieron como protagonistas en un mayor número de noticias que abordaban este encuadre ( $M = .03$ ,  $DE = .11$ ) frente al presidente ( $M = .01$ ,  $DE = .06$ ). El tamaño del efecto que arrojó la prueba  $d$  de Cohen fue débil-moderado con respecto a la diferencia entre medias. Lo mismo sucedió en el estudio de 2022, el cual también arrojó diferencias estadísticamente significativas,  $t(2356.60) = -2.342$ ,  $p = .019$ ,  $d = 0.10$ . Nuevamente, otros actores aparecieron como protagonistas en un mayor número de noticias ( $M = .04$ ,  $DE = .11$ ) frente al presidente ( $M = .03$ ,  $DE = .09$ ). Sin embargo, la prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil de la diferencia observada entre las medias (Ver Tabla 3).

En las noticias que abordaban desde el encuadre de asunto o temático los resultados obtenidos en el período 2016 no arrojaron diferencias estadísticamente significativas,  $t(1267) = 0.920$ ,  $p = .358$ . A diferencia del año 2016, en los datos referidos al año 2022 sí se encontraron diferencias estadísticamente significativas,  $t(2314) = -4.411$ ,  $p < .001$ ,  $d = 0.10$ . Esta vez, fueron otros actores quienes protagonizaban un mayor número de noticias que abordaban este encuadre ( $M = .04$ ,  $DE = .11$ ) frente al presidente ( $M = .03$ ,  $DE = .09$ ). Sin embargo, la prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil de la relación entre las variables (Ver Tabla 3).

Por último, en los resultados obtenidos en noticias que abordaban la información desde el encuadre de seguridad, los resultados obtenidos en los datos referidos al año 2016 no arrojaron diferencias estadísticamente significativas,  $t(1268) = -0.383, p = .702$ . A diferencia del año 2016, en los datos relativos al año 2022 sí se encontraron diferencias estadísticamente significativas,  $t(2372) = -3.383, p < .001, d = 0.15$ . Nuevamente otros actores siguieron apareciendo en mayor medida como protagonistas en un volumen superior número de noticias que abordaban este encuadre ( $M = .04, DE = .15$ ) frente al presidente ( $M = .02, DE = .11$ ). Sin embargo, la prueba  $d$  de Cohen indicó un tamaño débil de la relación entre las variables (Ver datos en la Tabla 3).

## Reflexiones finales

Tal y como se ha podido observar en la revisión de la literatura, los medios de comunicación son una de las elites de mayor relevancia dentro de la dinámica de información entre gobernantes y gobernados (Sánchez, 2013). En este sentido, el tratamiento informativo ofrecido por los medios a ambas administraciones las cuales estaban representadas por gobiernos y partidos de oposición. Además, se pudo comprobar que los medios de comunicación y los actores gubernamentales son élites de importancia en el proceso de información entre la ciudadanía y el gobierno, sosteniendo una dinámica de comunicación frente a la ciudadanía, estableciendo un proceso formal conocido como comunicación gubernamental (Riorda & Rincón, 2016). A su vez, los medios de comunicación enriquecen este proceso de comunicación gubernamental entre gobernantes y gobernados, permitiendo transferir información entre ambos actores (Muñiz, 2020).

El análisis de contenido realizado permitió obtener una visión completa del tratamiento informativo ofrecido por los medios a la gestión presidencial de Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador, no únicamente de manera individual, sino también analizando la presencia de los demás actores que tenían presencia en ambas administraciones y la forma en la que en conjunto son presentados a las audiencias. En la comparativa del estudio se encontraron grandes similitudes respecto a quien predominaba como actor principal en las noticias. En el año 2016 donde Enrique Peña Nieto fungía como presidente, otros actores predominaban como protagonistas en las noticias. Sin embargo, el presidente Peña Nieto también tuvo un nivel elevado de protagonismo. Lo mismo sucedió en el período 2022 donde Andrés Manuel López Obrador era el presidente, pues otros actores siguieron apareciendo con un nivel más elevado de protagonismo. Sin embargo, López Obrador también fue un constante actor principal en las noticias.

Retomando la literatura acerca de las elites que aparecen como fuentes de información para los ciudadanos, se puede observar cómo el presidente y estos actores gubernamentales en su papel de protagonistas de las noticias son parte de esta dinámica de información. Y, a pesar de que Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López obrador presentan claras diferentes ideologías políticas y

desarrollaron distintas acciones en su gestión como presidentes, presentaron gran similitud dentro del proceso de comunicación gubernamental entre la ciudadanía y los gobernantes.

En los hallazgos encontrados en el análisis de los encuadres y/o tratamiento informativo de las noticias por período, se pudieron observar diferencias entre una gestión y otra, a pesar de que no fueron diferencias de grandes magnitudes. En el caso de los encuadres de atribución de la responsabilidad, consecuencias económicas y asunto temático, en ambos períodos analizados estos encuadres tuvieron un nivel elevado de presencia frente a los demás encuadres; los cuales, a pesar de tener presencia, ésta disminuía en ambos periodos en comparación con los otros. Esto resulta interesante en el sentido de que, a pesar de la polarización de la ideología política que puedan tener PRI y MORENA, partidos políticos a los que pertenecen los presidentes estudiados, el tratamiento informativo siguió siendo similar en ambos períodos aumentando y se presentó una disminución en los mismos encuadres en ambas gestiones. Y es que, si analizamos las obras o acciones más importantes en cada una de las administraciones, en ambas resaltan programas de inclusión como PROSPERA y la construcción del Aeropuerto Internacional de México (NAIM) en el caso de Peña Nieto. Por otra parte, se pueden observar los apoyos a personas de la tercera edad, estudiantes, desempleados, etc., la creación del IMSS-Bienestar y la construcción del Aeropuerto Internacional Felipe Ángeles (AIFA), así como la creación del Tren Maya, grandes proyectos de la gestión presidencial de Andrés Manuel López Obrador.

Sin embargo, lo interesante radica en los resultados obtenidos en el encuadre de conflicto, el cual además de tener un nivel de diferencia considerable en ambos períodos analizados, su nivel de presencia va en aumento en la gestión de López Obrador y disminuye en la gestión de Peña Nieto. Dicho encuadre hace notar estos aspectos de diferentes posturas en temas o problemáticas que se aborden, desacuerdo entre políticos, partidos, reproches etc. Con esto se puede notar cómo en el caso de Peña Nieto la disminución de este conflicto en la cobertura de las noticias ayuda al posicionamiento de la imagen de su gestión y la de su gobierno. A diferencia del período analizado de López Obrador, en el cual este encuadre aumentó su nivel de presencia lo que pudo posicionar la gestión de Andrés Manuel de una manera menos positiva en cuanto al posicionamiento de la imagen de su gestión y la de su gobierno. Y es que si se retoman estas obras mencionadas anteriormente, no podemos dejar de lado el conflicto acerca de la cancelación del NAIM y la cancelación de varias de las reformas de Peña Nieto, entre otras acciones, las cuales la oposición reprochó, criticó y señaló a la gestión de López Obrador.

Además, en el análisis del tratamiento informativo se llevó a cabo también la comparativa de presidente y otros actores como actor con preponderancia de la nota en ambos períodos. En el período de 2016, Peña Nieto tuvo un mayor nivel de protagonismo frente a otros actores en los encuadres de atribución de la responsabilidad y consecuencias económicas, mientras que, en los encuadres de interés humano y conflicto otros actores mantuvieron un mayor nivel de protagonismo. En lo que respecta a los encuadres de debate y negociación, juego estratégico, asunto temático y

seguridad el nivel de protagonismo fue prácticamente el mismo. Esto es muy interesante ya que los encuadres donde Peña Nieto aparece como protagonista tienden a llevar un conjunto de acciones más positivas por parte de la gestión presidencial, lo que estaría ayudando al expresidente a mantener una imagen mayormente positiva durante su período como representante del ejecutivo, lo que hace notar como las obras y acciones positivas y de mayor relevancia durante la gestión de Peña Nieto lo ayudaban a posicionarlo positivamente en los medios. En el caso del periodo de 2022, los otros actores dominaron como protagonistas de las notas en el encuadre de atribución de la responsabilidad. El resto de los encuadres presentaban como protagonistas a López Obrador y otros actores con niveles altos de similitud. Al respecto, puede considerarse relevante que tanto la imagen de López Obrador como de otros actores en las noticias pudieron ser evaluados y/o posicionados de manera similar a partir de la gestión presidencial realizada en este período, lo que permite denotar que los medios posicionan en las noticias a la actual administración con un nivel de corresponsabilidad compartida en las acciones gubernamentales.

## Declaración de conflicto de intereses

Las autoras no informaron ningún posible conflicto de intereses.

## Fondos

Este artículo científico deriva de un estudio financiado por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de México, a través del programa de becas nacionales para realización de posgrado.

## Referencias

- Amadeo, B. (2002). La teoría del Framing. Los medios de comunicación y la transmisión de significado. *Revista de Comunicación*, 1(1), 6–32.
- Bateson, G. (2000). *Steps to an ecology of mind: Collected essays in anthropology, psychiatry, evolution, and epistemology*. University of Chicago Press.
- Chong, D., & Druckman, J. N. (2007). A theory of framing and opinion formation in competitive elite environments. *Journal of communication*, 57(1), 99–118. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00331.x>
- Del Valle-Rojas, C., Ufarte Ruiz, M. J., Murcia Verdú, F. J., & Silva-Layera, F. (2019). Tratamiento informativo de los mapuches en el diario El Mercurio. Un análisis de contenido desde la teoría del framing. *Correspondencias & Análisis*, (9). <https://doi.org/10.24265/cian.2019.n9.05>



- Domínguez García, H. (2018). Relaciones entre medios y política: de la función política a la mediación del conflicto. *Revista Internacional de Comunicación y Desarrollo*, 2(8), 107-118. <https://doi.org/10.15304/ricd.2.8.5208>
- García Yépez, N. (2019). La incidencia de los medios de comunicación en la presunción de inocencia. *Revista CAP Jurídica Central*, 3(5), 141-177. <https://doi.org/10.29166/cap.v3i5.2258>
- Hjarvard, S. (2016). Mediatización: La lógica mediática de las dinámicas cambiantes de la interacción social. *La trama de la Comunicación*, 20(1), 235-252. <https://doi.org/10.35305/lt.v20i1.572>
- Igartua, J. J. (2013). Impacto actitudinal y canalización cognitiva de estereotipos sobre la inmigración a través de las noticias. *Revista Latina de Comunicación Social*, (68), 599-621. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2013-992>
- Igartua, J. J., Moral-Toranzo, F., & Fernández, I. (2011). Cognitive, attitudinal, and emotional effects of news frame and group cues, on processing news about immigration. *Journal of Media Psychology*, 23(4), 174-185. <https://doi.org/10.1027/1864-1105/a000050>
- INE. (s.f.) *Programa de educación cívica para mexicanas y mexicanas residentes en el extranjero*. Instituto Nacional Electoral. <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/handle/123456789/131573>
- Lovisoló, I. (2016). *Medios de comunicación y evaluación ciudadana de la gestión gubernamental en Argentina* [Tesis de Licenciatura, Universidad de San Andrés]. Repositorio Digital San Andrés. <https://repositorio.udes.edu.ar/jspui/handle/10908/19063>
- Matthes, J. (2009). What's in a frame? A content analysis of media framing studies in the world's leading communication journals, 1990-2005. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 86(2), 349-367. <https://doi.org/10.1177/107769900908600206>
- Mitofsky. (2022, 3 de mayo). *Evaluación final de gobierno: Enrique Peña Nieto (2012-2018)*. Mitofsky. <https://www.mitofsky.mx/post/ev-epn>
- Molina Martínez, R. (2002). *Gobierno y comunicación social*. Instituto Politécnico Nacional.
- Muñiz, C. (2020). El framing como proyecto de investigación: una revisión de los conceptos, ámbitos y métodos de estudio. *Profesional de la Información*, 29(6), e290623. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.nov.23>
- Nelson, T. E., Clawson, R. A., & Oxley, Z. M. (1997). Media framing of a civil liberties conflict and its effect on tolerance. *American Political Science Review*, 91(3), 567-583. <https://doi.org/10.2307/2952075>

- Parametría. (2018, 24 de agosto). *La aprobación del presidente electo: otro dato histórico*. Parametría. <http://www.parametria.com.mx/estudios/la-aprobacion-del-presidente-electo-otro-dato-historico/>
- Pareja, N., & Echeverría, M. (2014). La opinión pública en la era de la información. Propuesta teórico-metodológica para su análisis en México. *Revista Mexicana de Opinión Pública*, (17), 51-68. [https://doi.org/10.1016/S1870-7300\(14\)70899-3](https://doi.org/10.1016/S1870-7300(14)70899-3)
- Peris Vidal, M. (2018). El tratamiento periodístico del partido político Podemos en El País y Público: un análisis desde la teoría del framing. *Vivat Academia*, (143), 111-134. <https://doi.org/10.15178/va.2018.143.111-134>
- Ramos, M. Y. F., & Crespo, M. A. (2018). Estereotipos de las personas mayores y de género en la prensa digital: estudio empírico desde la Teoría del Framing. *Prisma Social: Revista de Investigación Social*, (21), 316-337.
- Riorda, M., & Rincón, O. (2016). *Comunicación gubernamental en acción. Narrativas presidenciales y mitos de gobierno*. Biblos.
- Sánchez Galicia, J. (2013). Comunicar para gobernar. En L. Elizalde y M. Riorda (Eds.), *Comunicación Gubernamental 360* (pp. 47-68). La Crujía.
- Tirado Espín, C. A. (2023). *Análisis del frame y la agenda de la prensa y televisión en España sobre la migración y sus efectos en los jóvenes españoles: un enfoque psicosocial* [ Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid. Repositorio Institucional de la UCM. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/72010/>
- Torres-Melo, J., & Santander, J. (2013). *Introducción a las políticas públicas: Conceptos y herramientas desde la relación entre Estado y ciudadanía*. IEMP Ediciones.
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1990). Rational choice and the framing of decisions. En B. Karpak & S. Zionts (Eds.), *Multiple criteria decision making and risk analysis using microcomputers* (pp. 81-126). Springer.